

Ministerialne i agencyjne manipulacje

Felietony

Nadesłany przez: Marek Szewczyk

Przesłany: 11.03.2016, 18:40:00

WróćTM jeszcze do konferencji prasowej ministra rolnictwa **Krzysztofa Jurgieła** i prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych **Waldemara Humięckiego**, jaka miała miejsce 8 marca. Została, a zwołana pod hasłem: **Nadużycia w państwowych stadninach koni arabskich czystej krwi**. Na konferencji tej dziennikarzom zostały rozdane materiały, które miałyby świadczyć o „nadużyciach” i uzasadniały zwołanie do prokuratury doniesienia o **możliwości popełnienia przestępstwa wskazują...c przede wszystkim na elementy niegospodarności, czyli naruszanie Skarbu Państwa na straty**. Materiały te kiedyś mógł sam znaleźć na stronie ministerstwa rolnictwa, a dla ułatwienia podajęTM link ([Materiały przekazane dziennikarzom \(.pdf 819,55 kB\)](#)). Postaram sięTM odnieść do kolejnych przekłamania, i manipulacji, jakimi nas uraczono.

Raport NIKW raporcie CBA (zaraz do niego wróćTM) jest fragment odnoszący sięTM do kontroli NIK, jaka została przeprowadzona w 13 wybranych stadninach koni i stadach ogierów, a dotyczyła lat 2011-2012. Zacytowane jest tylko jedno zdanie dotyczącej raportu NIK, ale oczywiście to, na które zresztą... i minister, i prezes ANR powoływali sięTM już wielokrotnie – **„e hodowla koni w stadninach nadzorowanych przez ANR przyniosła straty w wysokości 18 mln zł**”. Na czytających takie słowa dziennikarzach zajmujących sięTM zagadnieniami politycznymi, a nie mających pojęcia o hodowli koni, i na czytelnikach, którym te słowa mieli dziennikarze przekazać, może to sprawiać wrażenie, że do tej 18-milionowej straty przyczyniły sięTM m.in. stadniny w Janowie Podlaskim i Michałowie, co jest nieprawdą.... Tak sięTM składa, że Michałów nie był, wówczas w ogóle kontrolowany, a jeżeli chodzi o Janów Podlaski, to choć kontrolerzy NIK wskazali kilka nieprawidłowości, to końcowa ocena ogólna jest: **pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości**. Jakie to nieprawidłowości, tłumaczył, odwrotnie, prezes tej stadniny, **Marek Trela**, na konferencji prasowej, jak... zwołana, on wraz **Jerzym Białobokiem** i **Anna Stojanowską**... (29 lutego). Zapis filmowy z tej konferencji można znaleźć na portalu „Świata Koni.” Nie bładTM tu wchodzi, w szczególności, bo są... to sprawy drugorzędne, a poza tym dawno już naprawione przez SK Janów Podlaski. W raporcie NIK nie ma ani słowa o stratach finansowych, jakie miałyby mieć stadnina janowska. Mało tego, można tam znaleźć taki fragment: **Jak stwierdził, dyrektor zespołu nadzoru w sądzie cieleckiego Sylwester Grotkowski za ubiegły rok (czyli 2014) 42 spółki podlegające ANR przyniosły zysk, a tylko jedna straciła … Stadniny Janów oraz Michałów są... w dobrej kondycji finansowej**. Raport CBA Protokół, z kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego ws. rozporządzenia mieniem przez AgencjęTM Nieruchomości Rolnych. Kontrola dotyczyła podejmowania i realizacji wybranych decyzji w zakresie rozporządzenia mieniem przez ANR w latach 2010–2015. Tak brzmi tytuł, pierwotnego raportu CBA, a kontrola została przeprowadzona w dniach 4 marca 2015 – 28 września 2015. Ta data jest istotna – dlaczego? Niebawem. Raport ów liczy blisko 60 stron i bardzo dokładnie go przeczytałam. Funkcjonariusze CBA badali zarówno samą... centralnąTM ANR, jak i niektóre stadniny. Szczególnie dużo miejsca poświęcono stadninom arabskim oraz umowie, jak... mają... zawartą... z firmą... Polturf na organizacjęTM Dni Konia Arabskiego oraz

sądowej na całą, a więc aukcji Pride of Poland. Cały raport kończy się tylko jednym zarzutem. Dotyczy on **naruszenie przepisów zamówienia publicznego na kwotę 163 250 zł, na dostawę do ANR trzech nowych samochodów osobowych**, a osoba... odpowiedzialna... za tę nieprawidłowość jest prezes ANR z tego okresu.

Nie ma żadnego zarzutu ani do któregośkolwiek z prezesów (Jerzego Białoboka, Marka Treli), ani do pracownicy ANR Anny Stojanowskiej, ani do Polturfu, ani do umów z Polturfem. Nie ma żadnych innych wniosków bądź...dane zaleceń. Nowe wnioski ze starego raportu Na jurgelowej konferencji dziennikarze dostali dokument liczący 3 strony, a zatytułowany: **Informacja dotycząca przejmowania wpływów z tytułu organizacji Dni Konia Arabskiego w Janowie Podlaskim przez prywatny podmiot ze szkód... dla spółek Skarbu Państwa zajmujących się hodowlą koni arabskich, nadzorowanych przez Agencję**

Nieruchomości Rolnych. Do tej informacji dołączone jest pismo przewodnie datowane na 4 marca 2016, a podpisane przez **Ernesta Bejda**, szefa CBA. Na pierwszy rzut oka sprawia to wrażenie, że CBA przeprowadziła nową kontrolę i dlatego mamy nowe wnioski. Tymczasem okazuje się, że to nieprawda. Nie było żadnej nowej kontroli, tylko została wycięta część z poprzedniej kontroli. Nie znam się na tym, jak powinno funkcjonować Centralne Biuro Antykorupcyjne, ale wydaje mi się, że dopisywanie nowych wniosków do raportu sporządzonego jakiś czas temu, jest co najmniej złamaniem procedury, jaka powinna obowiązywać taki organ. Nie mam żadnych wątpliwości, że jest to – z dziennikarskiego i czysto ludzkiego punktu widzenia – manipulacja. A w sprawie manipulacji – bo jest ich kilka. Manipulacja nr 1W informacji; moją znalazłem takie zdanie: **Uzyskane przez CBA informacje wskazują..., że jednym z powodów niewłaściwego nadzoru ANR nad umowami zawieranymi z Polturfem mogą być powiązania między właścicielem tej firmy a pracownikiem Zespołu Nadzoru Właściwości Agencji**. Po pierwsze, w pierwotnym (jedynym) raporcie CBA nie ma na temat powiązań obu państw, ani sama. Gdzie, kiedy i kto wie o uzyskaniu informacji o tych powiązaniach. Jeżeli jednak są, czy były jakieś, to dlaczego nie zostały podane – jakie konkretnie? Na czym te powiązania miałyby polegać? Może po każdej aukcji obie panie jeździły prywatnie w luksusie na wczasy na Honolulu, a pani, za to Polturf? A może szefowa Polturfu podarowała pracownicy ANR samochód w dowód wdzięczności, albo na urodziny zegarek marki Ulysse Nardin (jaki dostał, **Sławomir Nowaka**)? Ja wiem, co piszący te obrzydliwe insynuacje, miał na myśli. Obie pani studiowała Zootechnikę na SGGW w Warszawie, choć nie na tym samym roku. Czy powołana instytucja, jak... powinno być CBA, ma prawo pisać, że uzyskała informacje, mające w zanadrzu, że jedynym powiązaniem jakie może wykazać, jest to, że obie panie skończyły ten sam wydział na SGGW? Oczywiście Państwo sami. Manipulacja nr 2Na końcu nowej informacji; sporządzonej przez CBA do starego raportu i podpisanej przez szefa tego biura znajdują się dwie rekomendacje. Zajmijmy się jedną z nich. Oto ona: **Skierowanie do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi informacji o nietransparentnym, niekonkurencyjnym i niekorzystnym ekonomicznie sposobie zawierania przez stadniny umów w zakresie organizacji Dni Konia Arabskiego i rozliczeń finansowych z tego tytułu, z sugestią dokonania zmian kadrowych osób odpowiedzialnych za powyższe zagadnienia**. Samo sporządzenie nowej rekomendacji do starego raportu, jest manipulacją... Manipulacja nr 3Zajmijmy się określeniem "nietransparentna umowa". Dla kogo? Dla osób postronnych – tak. Ale przecież nie dla kierownictwa ANR i nie dla ministra rolnictwa, któremu Agencja podlega. Kierownictwo ANR, jako organ właściwy nad stadninami, ma prawo (i obowiązek) kontrolować podległe sobie jednostki. Czyby nigdy nikt z ANR nie sprawdził tej umowy, w sytuacji, kiedy roczne przychody firmy organizującej pokazy i aukcje były na poziomie 1-2 mln zł? Swoje... drogą..., charakterystyczne, że zarówno w raporcie CBA,

jak i w materiałach dla dziennikarzy, eksponowane są... tylko przychody firmy Polturf, nie ma zaopodanych kosztów, a więc nie wiadomo, jakie byłyby zyski tej firmy. Bo przecież były, to oczywiste? Ale czy sam fakt, że były, jest naganny? Czy może były podstawą... do skądania zawiadomienia do prokuratury na niegospodarność prezesa stadnin? Nie chcę bronić **Barbary Mazur** i Polturfu. Niech robi to sama i zresztą... tak czyni. Jestem gotów się nawet zgodzić z zarzutem „niekonkurencyjności” owej umowy. Faktycznie było, to rodzaj monopolu, choć formalnie nie. Przecież co roku umowa była, a przed, ułana, a kałda ze stron mogła ją... wypowiedzieć w ciągu miesiąca po aukcji. Jeśli nikt jej nie wypowiadał, to znaczy, że stadniny były zadowolone z jakości świadczonych usług. Z liczby wizyt prezesa ANR i urzędników ministerstwa rolnictwa, którzy przyjeżdżali wypinać pierś i zbierać gratulacje podczas Dni Konia Arabskiego w Janowie Podlaskim, można wysnuć wnioski, że zarówno ANR, jak i ministerstwo tego nie miało, o zastrzeżeniu, do roli, jak... pełniła, firma Polturf. Przecież gdyby było, o inaczej, to wada Agencji miałyby prawo nakazać prezesom poszukać innego wykonawcy bądź zalecić zorganizowanie nowego przetargu. Przypomnę, że umowa między stadninami a Polturfem obowiązuje od 2001 roku. Początkowo było, o to 10% od obrotu, a od 2009 roku procent ów wzrósł, do 12. Dlaczego? W tekście „Kamstwa redaktora Gmyza”; przytoczyłam wyjaśnienia Barbary Mazur i do niego odsyłam. Teraz pozwolę sobie zwrócić uwagę na coś innego. Otóż prezes ANR, Waldemar Humicki – jak można wyczytać w jego CV zamieszczonym na stronie ANR – jest związany z nią... od 1992 roku, a w okresie wrzesień, 2006 – kwiecień, 2008 był, jej wiceprezesem. Z kolei Krzysztof Jurgiel był, już ministrem rolnictwa w latach 2005-2006 w rządzie **Kazimierza Marcinkiewicza**. Jeśli zatem obaj panowie twierdzą, że umowa między Polturfem a stadninami była „nietransparentna, niekonkurencyjna i niekorzystna ekonomicznie”; to odpowiedzialność za to spada na nich. Im bowiem podlegała, a Agencja, a za jej pośrednictwem stadniny koni arabskich we wcześniejszych latach trwania tej rzekomo niekorzystnej umowy. Jeśli więc skądaj... zawiadomienie do prokuratury o rzekomej niegospodarność stadnin, to de facto skądaj... doniesienia na samych siebie – bo jeśli załamamy, że ta niegospodarność faktycznie miała, a miejsce, to oni powinni odpowiedzieć za jej tolerowanie w latach 2006-2008 (prezes ANR) i 2005-2006 (minister). Dużo czy mało? Najtrudniej ustosunkować się do zarzutu o tym, że umowa z Polturfem była „niekorzystna ekonomicznie”; dla stadnin. Chyba wszyscy się zgodzą... z tym, że Polturf miał, prawo do zysku. Z kolei stadniny nie miały, ani możliwości technicznych, ani ludzi, którzy mogliby się zająć tym wielkim przedsięwzięciem logistycznym, jakim jest pokaz koni i aukcja koni. Czy jest bzdurą, że same tego nie robiły? Czy ktoś to może udowodnić? Czy jest możliwe określenie pułapu zysku firmy organizującej aukcję, powyżej którego można mówić o działaniu na niekorzyść stadnin? To są... pytania retoryczne. Być może ANR i minister znajdą na nie odpowiedzi, szkoda tylko, że nie podali tych progów, których przekroczenie sprawiłoby, że możemy mówić o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Ja tylko podam kilka liczb. Przed Polturfem narodowy pokaz koni arabskich i aukcję organizowała, przez kilka lat firma Polish Prestige. Jej prowizja wynosiła, a 11%. Dla Polturfu było, o to najpierw 10, a potem 12%. Ktoś mi zwróci, uwagę, że domy aukcyjne sprzedają...ce dzieła sztuki biorąc... więcej. Zadzwoń, tylko do trzech, oto procent, jaki biorą: Agra-Art. – 18%, Polswiss Art – 20%, Desa – 20%. Największe kamstwo trzeba być albo kompletnym głupcem, albo cynicznym kłamcą..., aby prezesom spółek w Janowie Podlaskim i Michałowie zarzucać niegospodarność. Poniżej znajdą Państwo zestaw liczb, jakie przygotowali panowie Jerzy Białobok i Marek Trela. Dotyczą one tylko tych lat, kiedy byli już prezesami spółek. Liczby są... wymowne. Stadniny pod ich rządami zawsze były na plusie. Nawet najbardziej usłuszny wobec swego nowego szefa prokurator będzie musiał, umorzyć ledztwo w sprawie rzekomej niegospodarność szefów

stadnin w Janowie Podlaskim i Michałowie. Tyle, jak dowiemy się o tym za rok może dwa. Tymczasem minister i prezes ANR próbują... wdeptać w białe buty fachowców, których kałda rozumna władza nagradza, aby za ich wyniki (i hodowlane, i gospodarcze) nagrodami i medalami. Kałda, tylko nie ta, której metody są... czysto bolszewickie: dajcie mi człowieka, a paragraf się znajdzie.

Marek Szewczyk Wyniki finansowe netto firmy "Stadnina Koni Janów

Podlaski Sp. z o.o. za lata 2001 – 2015

2001 -	143 800	2002 -	100 500
2003 -	184 100	2004 -	843 400
2005 -	817 000	2006 -	960 600
2007 -	1 120 000	2008 -	1 144 000
2009 -	437 900	2010 -	306 700
2011 -	60 400	2012 -	243 200
2013 -	313 600	2014 -	413 700
2015 -	3 190 000	razem	10 278 900

W omawianym czasie w Stadninie Janowskiej powstały inwestycje na ponad 17 mln złotych takie jak: Obory na 360 krów dojnych – ok. 3,5 mln Hala aukcyjna ze stajniami – ok. 10 mln Centrum rozrodu koni – ok. 1,5 mln Wiaty na pasze i cielętnik – ok. 1,5 mln Stadnina Koni Michałów

Rok Zysk (w tys. zł)

1997 276
1998 492
1999 1.858
2000 1.178
2001 1845
2002 1.112
2003 1.042
2004 1.378
2005 2.276
2006 3.520
2007 2.871
2008 3.838
2009 1.887
2010 631
2011 677
2012 706
2013 1.119
2014 1.175
2015 3.362

RAZEM 30.237 Wartość inwestycji w tym czasie wynosi 47 mln złotych, w tym wybudowanie nowoczesnego Europejskiego Centrum Mroźenia i Konserwacji Nasienia Ogierów umożliwiającego eksport na całym świecie i wiele innych.