

Niby nie!le, ale!

Felietony

Nadesłany przez: Marek Szewczyk

Przesłany: 4.10.2016, 16:00:00

Przestudiowałem „Wystąpienie pokontrolne” Ministerstwa Sportu i Turystyki, które kontrolowało, o działalności à Polskiego Związku Jeździeckiego za okres: 1 stycznia 2015 – 15 kwietnia 2016. Lektura pierwszego zdania nastraja optymistycznie, bo brzmi ono tak: **Na podstawie ustaleń, zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, działalność Polskiego Związku Jeździeckiego w zakresie objętym kontrolą..., ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**A kilka akapitów dalej można przeczytać kolejne krzepiące zdanie: **Potwierdzono prawidłowe wydatkowania 97% àrodków dotacji przekazanych PZJ na podstawie badanych umów.** Jednak w miarę jak się czyta cały dokument, a liczy on 22 strony, mina trochę rzadnie. Różnych uchybień, w działalności PZJ kontrolujący stwierdzili całkiem sporo i choć nie mają one dużego ciężaru w, a ciwego, to jednak warto o nich mówić, by ich uniknąć w przyszłości.

Musi być w statucie Pierwsza rzecz, na którą zwrócili uwagę kontrolujący, to kwestia uchwały zarządu podejmowanych poza posiedzeniami, **przy wykorzystaniu àrodków bezpośredniego porozumienia się na odległość.** Okazuje się, że w kontrolowanym okresie takich uchwał, zarząd podjął, ponad 140, co stanowi przeszło 30% wszystkich uchwał, podjętych w tym okresie. Na szczęście kontrolujący nie podważyli ważności uchwał, podejmowanych za pomocą àrodków komunikacji elektronicznej, ale wskazali, że: **Możliwość ich podejmowania w ww. trybie nie wynika z wyłączenie z postanowień, regulaminu przyjmowanego przez Zarząd, ale powinno znaleźć oparcie także w statucie.**Dobrze się wieć stało, że w znowelizowanym na zjeździe 30 lipca tego roku statucie odpowiedni zapis się znalazł, (paragraf 39, ust. 3). A swoją drogą..., ciekawe, co się z tym znowelizowanym statutem dzieje? Czy został, ośony w KRS-ie? Czy jest szansa, aby zbliżający się zjazd sprawozdawczo-wyborczy odbył, się według jego zapisów? A gdzie drugie sprawozdanie? Kolejne uchybienie dotyczy sprawozdania z działalności Związku. Oto co kontrolerzy stwierdzili w tej sprawie: **W toku kontroli stwierdzono, że Walny Zjazd Delegatów nie rozpatrzył, i nie zatwierdził, sprawozdania z działalności Związku i sprawozdania finansowego PZJ za 2015 rok w wymaganym terminie, tj. do 30 czerwca 2016 r., tym samym nie dopełnił, obowiązków określonego art. 9 ust. 7 ustawy o sporcie, w terminie wynikających z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 20 września 1994 r. o rachunkowości (dalej ustawa o rachunkowości). Jak wynika z wyciągu z protokołu obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Delegatów z 31 maja 2016 r., Zjazd przyjął, wyłączenie sprawozdanie finansowe PZJ za 2015 r. (bez sprawozdania z działalności Związku). Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, że głosowanie w powyższej sprawie zostało przeprowadzone przy udziale àcznie 43 delegatów, a więc bez zachowania kworum wymaganego paragrafem 30 ust. 1 statutu PZJ. Tym samym uchwała, a dotycząca przyjęcia sprawozdania finansowego PZJ za 2015 r. nie została uznana za ważną....** W tym miejscu muszę wdać w polemikę z kontrolerami Ministerstwa Sportu i Turystyki. Ustęp 2 przytoczonego paragrafu 30 mówi bowiem, że: **W drugim terminie walny zjazd może skutecznie obradować bez względu na liczbę**

obecnych delegatów, a wszystkie zjazdy PZJ, w tym ten z 31 maja 2016 roku, obradowały w drugim terminie, wiążąc zarzut, że uchwała, a dotycząca przyjęcia sprawozdania finansowego PZJ za 2015 r. nie może zostać uznana za ważną..., bo głosowało tylko 43 delegatów, jest chybiony. Niemniej prawdą jest, że zarząd PZJ popełnił, dwa poważne błędy. Spółni, siła z przedstawieniem sprawozdania finansowego i nie przedstawił, sprawozdania z działalności Związku. Notorycznie za ponad kontrolowanym okresie zarząd PZJ dwukrotnie przekroczył, obowiązuje termin składania wniosków do Krajowego Rejestru Sądowego o dokonanie zmiany zapisu jeżeli chodzi o skład, czy to Zarządu, czy w Rady Związku. **Wpis o dokonanie zmian w składzie Zarządu wybranego 29 listopada 2014 r. został ony został, dopiero 5 marca 2015 r.** (czyli po ponad trzech miesiącach!), a wniosek dotyczący zmian w składzie Zarządu oraz Rady Związku dokonanych przez Walny Zjazd Sprawozdawczy Delegatów PZJ, który odbył się 18 maja 2015 roku, został ony został, w sądzie rejestrowym 11 czerwca 2015 r., tj. po upływie 23 dni. A gdzie wnioski merytoryczne? Kontrolujący wykazali niekonsekwencję PZJ. Z jednej strony bowiem w umowach zawieranych z trenerami czy menedżerami **szczególnie duży nacisk położono na zadania związane z opracowywaniem dokumentacji, m.in. planów sportowych i szkoleniowych, raportów dotyczących stopnia wykonania zaplanowanych zadań, wynikowych, sprawozdań, i analiz szkoleniowych, wniosków i projektów, w tym o charakterze interwencyjnym i naprawczym w związku z osiągniętymi wynikami sportowymi oraz preliminarzy akcji sportowych i szkoleniowych (dot. menedżerów dyscyplin)**, a tymczasem **W wyniku kontroli stwierdzono, że ww dokumenty nie były sporządzane; /…/ Przy czym, w przypadku ww. dokumentacji dotyczącej startów zawodników kadry narodowej seniorów, uwagę zwraca brak wskazania przez trenerów kadry wniosków szkoleniowych oraz propozycji zmian w organizacji szkolenia. Powyższe dowodzi, że zarówno trenerzy, jak i menedżerowie nie wywiązali się nałożonych na nich obowiązków, a PZJ nie egzekwował ich wykonania.** PZJ już zwrócił, … Oto najważniejszy akapit dotyczący rozliczenia umowy między PZJ a MSiT na – mówił ogólnie – konkurencje olimpijskie w kategorii seniorów w roku 2015. **Rozliczenie umowy zostało, o zostało one w terminie. Sprawozdanie zostało, o przyjęte w części finansowej w kwocie 1 356 493,11 zł., Pozostałe, e rodki, w wysokości 98 412,89 zł, zostały, y zwrócone na konto MSiT wraz z odsetkami, z tego: 88 412,89 zł, jako rodki niewykorzystane, 10 000 zł, jako wykorzystane niezgodne z przeznaczeniem. Ostatecznie udział, rodków dotacji MSiT w całkowitych kosztach zadania wyniósł, 98,55%. W terminie, prawidłowo rozliczone, ale … Dlaczego nie udało się wykorzystać ponad 88 tys. zł,? Dlaczego 10 tys. zostało, o wykorzystanych nieprawidłowo? … i jeszcze gdzie musiały, Na koniec raportu w związku z nieprawidłowościami w rozliczeniach umów **Minister Sportu i Turystyki wzywa Związek o dokonanie, w ciągu 15 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zwrotu na rachunek bankowy MSiT kwoty w wysokości 80 120,72 zł.,** Na tym sum składa siła pozycji, z których dwie są znaczące. I tak: **• 40 242,14 zł, – za wydatkowanie rodków dotacji na osoby nie ujämte w wykazach dochodzących przez Związek do umowy, • 25 000 zł, – za wydatkowanie rodków dotacji na wynagrodzenie S. Helaka, nieuczestniczącego w realizacji zadania zleconego.** W innym miejscu raportu (wcześniej) jest akapit, który wyjaśnia, dlaczego pieniądze na wynagrodzenie dla **Stanisława Helaka** nie mogła być, o ujął się rodków MSiT i teraz trzeba je zwrócić ministerstwu. Oczywiście to nie kol. Helak odda te pieniądze. Odda je PZJ, a będą one pochodzić z kupki, która siła nazywa „dochody własne”. Oto ten akapit: **Zgodnie z umową z 1 kwietnia 2014 r. zawartą... pomiędzy ww. a PZJ, S. Helakowi zlecono pełnienie funkcji trenera kadry narodowej juniorów, juniorów młodszych i dzieci na kucach w dyscyplinach olimpijskich. W****

przed, o ¼onym do Ministerstwa wykazie dofinansowanych wynagrodze, S. Helak zosta, wskazany jako trener w dyscyplinie skoki dzieci na kucach. Analiza dokumentacji wykaza, a, ¼e szkolenie dzieci ww. dyscyplinie nie by, o obje zakresem przeznaczenia dofinansowania wskazanego w umowie. W okresie obowi...zywania umowy nie zosta, a powo, ana kadra do rywalizacji mi dzynarodowej w tej dyscyplinie. Jednocze nie nie stwierdzono, aby S. Helak bra, udzia, w akcjach szkoleniowych obje tych harmonogramem planowanych dzia, a, sam Zwi...zek nie dysponuje dokumentacj... mog...c... potwierdzi udzia, ww. w akcjach. Tym samym brak jest dowodów wskazuj...cych na jakikolwiek udzia, S. Helaka w realizacji dotowanego zadania, a co za tym idzie podstaw do wyp, aty wynagrodzenia ze rodków dotacji. Na koniec raportu kontroluj...cy formu, uj... 13 szczegó, owych zalece, . To sporo. Jakkolwiek z tekstu „Wyst...pienia pokontrolnego” wynika jasno, ¼e poza konieczno ci... zwrócenia do kasy MSiT przytoczonych przeze mnie sum Polskiemu Zwi...zkowi Je dzieckiemu nie gro ¼e... ¼adne inne konsekwencje, nie da si skwitowa udzi tego dokumentu stwierdzeniem „nic si nie sta, o”, czy „nie ma si czym przejmowa udzi.” Ktokolwiek b dzie rz...dzi, Polskim Zwi...zkiem Je dzieckim przez najbli ¼sze 4 lata (pocz...wszy od ?? listopada, ?? grudnia 2016 roku), musi mie udzi wiadomo udzi, ¼e Zwi...zek zobowi...zany jest do przestrzegania procedur, jakie narzuca ten, kto daje pieni...dze, czyli Ministerstwo Sportu i Turystyki. Do tego, aby tych procedur przestrzega udzi, potrzebna jest wiedza, potrzebni s... fachowcy, potrzebny jest zarz...d, który b dzie umia, spe, nia udzi funkcj z jednej strony wykonawcz... , a z drugiej – kontroluj...c... , w stosunku do podleg...ych mu trenerów czy mened ¼erów. Potrzebny jest prezes, który b dzie wiedzia, co to jest sport, jakie mechanizmy w nim obowi...zuj... , a nie tylko, gdzie ko, ma g, ow udzi, a gdzie ogon. **Marek Szewczyk**