

1le siÄ™ dzieje w paÅ„stwie duÅ„skim

Felietony

Nadesłany przez: Marek Szewczyk

Przesłany: 7.07.2014, 14:07:51

Tak 1le jeszcze nigdy nie byÅ„o. Jestem przede wszystkim obserwatorem, ale tak 14e aktywnym uczestnikiem 14ycia 1rodowiska jeÅ„dzieckiego w Polsce. ObserwujÄ™ to 14ycie juÅ„ od wielu, wielu lat, ale takiej sytuacji nie pamiÄ™tam. Nie przypominam sobie, aby kiedykolwiek komisja rewizyjna negatywnie oceniÅ„a wykonanie budÅ„etu przez zarzÄ™d Polskiego ZwiÄ™zku JeÅ„dzieckiego! A taka sytuacja ma wÅ„aÅ„ie miejsce. Rada ZwiÄ™zku, która obecnie peÅ„ni m.in. rolÄ™ komisji rewizyjnej, negatywnie oceniÅ„a wykonanie przez zarzÄ™d PZJ budÅ„etu za rok 2013. MoÅ„na o tym przeczytaÄ™ na stronie internetowej PZJ w zakÅ„adce „Rada ZwiÄ™zku”. SÄ™ tam zamieszczone protokoÅ„y z poszczególnych posiedzeÅ„ Rady. Na ostatnim, które miaÅ„o miejsce 26 czerwca, członkowie Rady dyskutowali nad sprawozdaniem finansowym za rok 2013 i – niejednogÅ„oÅ„nie – trzeba to podkreÅ„liÄ™ – ocenili je negatywnie. Nawiasem mówię... c, o tym, iÅ„ w Radzie sÄ™ jakieÅ„ tarcia, a w kaÅ„dym razie nie mówi ona jednym gÅ„osem, 1wiadczy to, 14e z tego ostatniego zebrania mamy aÅ„ trzy dokumenty zamieszczone w zakÅ„adce „Rada”. Trudno siÄ™ zorientowaÄ™, który jest stanowiskiem Rady, oficjalnym protokoÅ„em. Trzeba przeczytaÄ™ wszystkie trzy. Zostawmy jednak sposób dziaÅ„ania Rady, a zajmijmy siÄ™ liczbami, bo one sÄ™ w tym wypadku najwaÅ„niejsze.

Bilans za rok 2012, czyli ostatni, kiedy rzÄ™dziÅ„, poprzedni, wieloosobowy zarzÄ™d pod kierownictwem wieloletniego prezesa, **Marcina Szczypiorskiego**, zamknÄ™ siÄ™ sumÄ™ + 222 550 zÅ„. Rok 2013, czyli pierwszy, kiedy to rzÄ™dzi nowy, 5-osobowy zarzÄ™d pod wodzÄ™ nowego prezesa **1ukasza Abgarowicza**, przyniósÅ„ stratÄ™ w wysokoÅ„ci – 597 017 zÅ„. BiorÄ™c pod uwagÄ™ „wiano”, jakie miaÅ„, nowy zarzÄ™d w spadku po poprzednim, w ciÄ™gu roku doprowadziÅ„ do ujemnego bilansu w wysokoÅ„ci 819 567 zÅ„! JeÅ„li siÄ™ uwzglÄ™dni, 14e dotacje z ministerstwa sportu byÅ„y na poziomie: 2 269 075 zÅ„ - w roku 2012 oraz 1 864 040 - w roku 2013 (zmniejszyÅ„a siÄ™!), to deficyt w wysokoÅ„ci – 597 017 zÅ„, jest zatrwaÅ„ajÄ™cy. Jak sobie nasze 1rodowisko z tÄ™ sytuacją poradzi? SÄ™yszaÅ„em takÄ™ opiniÄ™ od pewnej powaÅ„nej osoby: trzeba bÄ™dzie na rok-dwa podnieÅ„Ä™ wszystkie skÅ„adki dwukrotnie, a moÅ„e nawet trzykrotnie, aby tÄ™ dziurÄ™ budÅ„etowÄ™ zaÅ„ataÄ™. No, chyba, 14e wysiÅ„ki obecnych wÅ„adz PZJ doprowadzÄ™ wreszcie do tego, 14e w ZwiÄ™zku pojawiÄ™ siÄ™ duÅ„e pieniÄ™dze od sponsorów. Co to znaczy „duÅ„e”? Teraz mamy juÅ„ pewien wyznacznik – co najmniej 600 tys. zÅ„, rocznie. Do kwestii sponsorzy a PZJ pozwolÄ™ sobie wróciÄ™ niebawem, teraz zaÅ„ kilka szczegóÅ„ów obrazujÄ™cych, co doprowadziÅ„o w ciÄ™gu roku do tak duÅ„ego deficytu, a w konsekwencji do negatywnej oceny Rady ZwiÄ™zku. Jestem w posiadaniu szczegóÅ„owego bilansu porównawczego za lata 2012 i 2013, ale nie bÄ™dÄ™ tego dokumentu w tym miejscu przytaczaÅ„, bo liczba sÅ„upków w nim jest olbrzymia i zapewne znudziÅ„aby czytelników. PrzytoczÄ™ zaÅ„ dokument pt. „WyjaÅ„nienie poniesionej straty”. Nazwa pozycji

	2013	2012
Dofinansowanie imprez sportowych	40 000	0
Wydatki		
marketingowe	183 323	0
Doradztwo prawne		
	57 872	28 080
Umorzenia		
	35 565	13 419
Modernizacja biura i sprzętu informatycznego		

57 942	10 272	Stroje i sprzęt sportowy	45 399
18 334		Delegacje i wyjazdy	247 656
		otrzymano planowanych wpływów w budżecie odorganizatora zawodów na Torwarze	101 066
	125 000	ORazem	792

756 171 171 Przytoczyłem ten dokument, aby każdy zainteresowany mógł, sobie sam wyrobić zdanie w kwestii, skąd się wziął ów deficyt. Co się na niego głównie składa. Deficyt, który nie jest sprawą tylko obecnego zarządu, ale dotyczy nas wszystkich. Wszystkich, którzy przecież jakiegokolwiek skądś na rzecz PZJ. Ja się do nich także zaliczam (przecież za swojego konia i za siebie). My wszyscy, przecież czy później, odczuwamy ten deficyt w naszych portfelach. Zwłaszcza, że mamy już po roku 2014 i nic nie wskazuje na to, aby sytuacja finansowa Związku się radykalnie poprawiła. Przytoczyłem ów dokument z jeszcze jednego powodu – chodzi o transparentność działania zarządu PZJ. Byłoby to przecież jedno z ważniejszych haseł, jakim się posługuwał, Panukasz Abgarowicz w swojej kampanii wyborczej. A z tym transparentność nie jest tak, jak powinno być, ale o tym w innym tekście, niebawem.

Marek Szewczyk