

Wyrok prawomocny

Felietony

Nadesłany przez: Marek Szewczyk

Przesłany: 15.05.2020, 15:14:20

Jaki wyrok? Wyrok sądu pierwszej instancji, który rozpatrywał, pozew **Sławomira Pietrzaka** przeciwko **Beacie Kumanek** o ochronę dóbr osobistych. Sąd apelacyjny, do którego się Pietrzak odwołał, „oddalił apelację”; 30 kwietnia 2020 roku.

Wszystko zaczęło się w 2017 roku, kiedy Sławomir Pietrzak był prezesem Stadniny Koni Janów Podlaski, a Beata Kumanek krytycznie oceniła jego działania w stadninie zawarła w artykule „Komu zależy na upadku Stadniny Koni Janów Podlaski” (2 XI 2017). Pan Pietrzak poczuł się urażony tym tekstem i pozwał Beatę Kumanek do sądu o ochronę dóbr osobistych. Sprawa ciągnęła się długo (co w polskich sądach jest normą), a swój finał znalazła 19 września 2019 roku, kiedy sąd pierwszej instancji wydał w tej sprawie wyrok. Kiedy prawie dwa miesiące później strony dostały uzasadnienie wyroku na piśmie, poinformowała o tym w tekście pt. „Salomonowy wyrok” (8 XI 2019). Zauważając, że do tego artykułu, w tej części, tekst uzasadnienia wyroku wydanego przez sąd pierwszej instancji. Sąd człuchowski zarzutów Pietrzaka uwzględnił, człuchowski oddalił. Nie błąd wraca do szczegółów. Zainteresowanym odsyłam do wspomnianego tekstu „Salomonowy wyrok”. Jednocześnie informuję, że wykonując wyrok sądu, usuwam z mojego bloga tekst „Komu zależy na upadku Stadniny Koni Janów Podlaski.” **Marek Szewczyk**